

Proceso de la investigación cualitativa

Epistemología, metodología y aplicaciones



Nelly Patricia Bautista C.



Manual Moderno®

Contenido

Prólogo	XV
Presentación	XIX
Revise sus conocimientos previos	1

Primera unidad

Los métodos de investigación en ciencias sociales

Capítulo 1

Nociones fundamentales	7
Historia y surgimiento de los enfoques.....	8
Paradigmas en la investigación.....	11
Diferencias entre investigación cualitativa y cuantitativa.....	15
Alcances y limitaciones de los métodos	19
La ética en la investigación cualitativa.....	21
Justificación de la investigación.....	23
Diseño metodológico	24
Muestra poblacional	24
Estimación del riesgo	24
Interacción con los sujetos de investigación.....	25
Sesgos en la evaluación.....	25
Consentimiento informado	25
Respeto a los sujetos inscritos.....	26

Capítulo 2

Perspectivas epistemológicas	27
Objetivismo	28
Subjetivismo	31
Constructivismo.....	33
Holismo	36
Principio de continuidad	37
Principio de evolución: La investigación como devenir	37
Principio holográfico: El evento contiene al todo	37
Principio del conocimiento fenomenológico: El investigador como “ser en situación”	37
Principio de integralidad: La holopraxis como vivencia holística	38
Pragmatismo	39

Capítulo 3

Perspectivas teóricas de la investigación cualitativa	43
Interpretativismo.....	45
Hermenéutica	48
Fenomenología	52
Interaccionismo simbólico.....	56
Teoría crítica	60
Paradigma de la complejidad	64
Lectura complementaria Hermenéutica crítica	69
Actividad de repaso de la primera unidad	73

Segunda unidad

Aproximaciones metodológicas en la investigación cualitativa

Introducción	77
Generalidades	78

Capítulo 4

La investigación etnográfica	81
Conceptos básicos en etnografía.....	82
Pasos a seguir en la investigación etnográfica.....	83
Registro de los datos.....	86
Elaboración del informe etnográfico.....	88
Momento descriptivo:	88
Momento interpretativo:	88
Limitaciones del estudio etnográfico	90

Capítulo 5

Investigación acción participativa	93
Concepto	94
Datos históricos de la IAP.....	95
Presupuestos epistémicos de la IAP.....	98
Relación sujeto-objeto.....	98
Toma de conciencia	98
Participación	98
Redescubrimiento del saber popular	99
Cientificidad	100
Aspectos metodológicos	101
Etapa inicial	102
Estructuración de la IAP: negociar para construir el programa	102
Pasos para la realización de una Investigación-Acción-Participativa.....	103
Problematización	103
Diagnóstico	104
Diseño de una propuesta de cambio	104
Aplicación de la propuesta.....	104
Evaluación	105
Elaboración del informe.....	105

Capítulo 6

Otros métodos de investigación social.....	107
Método fenomenológico	107
Puntos básicos para el análisis fenomenológico.....	109
Un ejemplo de investigación fenomenológica.....	111
Investigación evaluativa de corte cualitativo.....	114
Población y muestra en la investigación evaluativa	117
Informe de resultados en investigación evaluativa	119
Principios de la evaluación	119
Criterios práctico-operativos de la evaluación	120
Método de la teoría fundada	123
La propuesta metodológica	124
Lectura complementaria	
La investigación acción participativa frente a la crisis ambiental	127
Actividad de repaso de la segunda unidad.....	133

Tercera unidad

Proyecto y diseño en las investigaciones cualitativas

Introducción	137
Capítulo 7	
Proyecto de investigación.....	139
Definición del área temática.....	140
Planteamiento del problema	141
Contextualización de la problemática	144
Justificación	144
Delimitación de la investigación.....	146
Objetivos	146
Estado del arte	148
Marco teórico.....	149
Diseño de investigación	150
El mapeo.....	151
El muestreo.....	152
La ejecución	160
Técnicas e instrumentos de recogida de información.....	160
Análisis documental	161
La observación	162
Observación no participante	162
Observación participante	164
Observación endógena o auto-observación.....	167
Acontecimientos y actividades no observados directamente.....	169
La entrevista	170
Entrevistas de contextualización	171
Entrevista individual estructurada.....	171
Entrevista no directiva o semiestructurada	172
Entrevista informal o no estructurada	173
Entrevista focalizada	173
Entrevistas guiadas	174
Entrevista en profundidad.....	175
Entrevista de grupo focal- aprendizaje sobre posturas ideológicas	176
Historia y relatos de vida.....	177
Otras técnicas de recolección de información.....	180
El taller investigativo.....	180
El sociodrama.....	181
Juegos de roles	182
Registro de datos.....	184

Capítulo 8

Evaluación de resultados, conclusiones y recomendaciones..... 187
 El análisis de contenido 187
 Reducción y categorización de la información..... 188
 Categorización 189
 Codificación 190
 La relación entre la teoría, la recolección y el análisis de datos 192
 La teorización 193
 La re-contextualización..... 194
 Elaboración de conclusiones..... 195
 Las recomendaciones 200

Capítulo 9

La estructuración del informe..... 203
 Índice 204
 Resumen 204
 Introducción 204
 Revisión de la literatura y planteamiento del problema 204
 Justificación 205
 Objetivos 205
 Metodología..... 205
 Resultados y conclusiones 207
 Referencias bibliográficas 207
 Datos originales 207
 Lectura complementaria
 La investigación social cualitativa en México..... 209
 Introducción 209
 ... Identidad social 210
 ... Perspectivas 211
 Actividad de repaso de la tercera unidad..... 215
Bibliografía 217
Glosario 221
Índice analítico 229

ANÁLISIS DOCUMENTAL

*En el estudio
no existe la santidad*

Erasmus de Rotterdam



Fotografía de Análisis documental, 2009
en el municipio de Restrepo- Meta (Angélica Molina)

La primera de las estrategias de recolección de información es el denominado análisis documental que en muchos casos es el punto de entrada al dominio de investigación que se busca abordar. No es el mismo marco teórico o referencial que utilizamos en el proyecto de investigación.

Consiste en indagar documentos fuentes de diversa naturaleza que nos permiten conocer situaciones en diferentes aspectos, tales como memorias, expedientes, cartas, entre otros. Un ejemplo de fuente de información son los expedientes legales, como demandas y procesos judiciales en curso o de tiempos pasados, y que nos acercan al concepto de justicia y derechos que se establecen en los distintos grupos sociales en el transcurso de la historia, los argumentos que se utilizan para reclamar y el tipo de sanciones que se impone a los acusados.

Según Sandoval, los documentos fuente pueden ser de naturaleza diversa, como personales, institucionales, grupales, formales o informales, en los cuales es posible capturar información muy valiosa. Allí podemos hallar la descripción de los acontecimientos rutinarios y los problemas y reacciones más usuales de las personas o cultura objeto de análisis. Los documentos son además una fuente valiosa que revela los intereses y las perspectivas de comprensión de la realidad de quienes los han escrito.

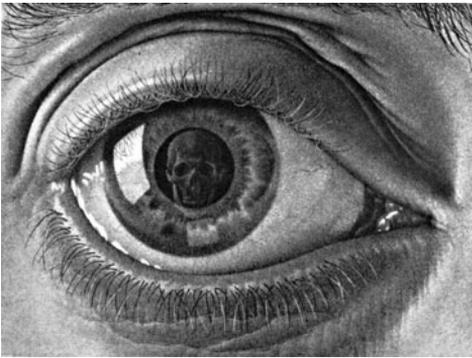
Siguiendo a Sandoval, el análisis documental se desarrolla a grandes rasgos en cinco etapas. Durante la primera, se realiza el rastreo e inventario de los documentos existentes y disponibles; durante la segunda, se hace una clasificación de los documentos en cuestión; durante la tercera se hace una selección de acuerdo con la pertinencia que se encuentra de los mismos; en la cuarta etapa, se realiza una lectura en profundidad del contenido de los documentos

seleccionados, de la que se extraen elementos de análisis que se consignarán en “memos” o notas marginales que den cuenta de los patrones, tendencias, convergencias y contradicciones, que se vayan descubriendo para arribar a la construcción de un cuadro o síntesis comprensiva de conjunto, sobre la realidad o el fenómeno analizado.

En un quinto momento se hará una lectura cruzada y comparativa de los documentos en cuestión, pero ya no sobre la totalidad del contenido de cada uno, sino sobre los elementos de hallazgo ya identificados (Sandoval, 1997).

De esta manera se utiliza la técnica del análisis documental para la obtención de nuevos conocimientos en las ciencias sociales y humanas.

LA OBSERVACIÓN



Ojo (1946). Escher (Taschen, 2002)

*Nunca andes por
el camino trazado,
pues te conducirá únicamente
hacia donde los otros fueron*

Graham Bell

Es una técnica que consiste en observar atentamente el fenómeno, hecho o caso, tomar información y registrarla para su posterior análisis.

El acto de observar y de percibir se constituye en el principal vehículo del conocimiento humano. En el ejercicio investigativo, la observación exige una actitud, una postura y un fin determinado en relación con la cosa que se observa. Existen diversas formas de observar donde cada una, requiere una postura diferente del observador.

Observación no participante

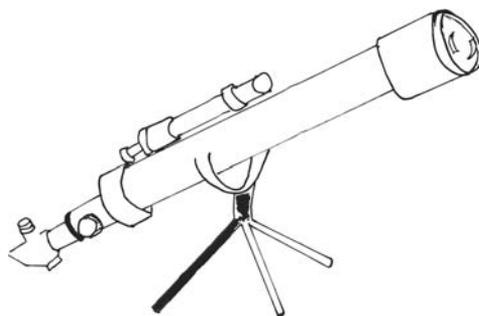
En la observación no participante el observador permanece ajeno a la situación que observa. Aquí el investigador observa el grupo y permanece separado de

él. Sandoval sostiene que la observación no participante es una herramienta de trabajo que permite apoyar el “mapeo”, porque no expone al investigador a una descalificación por “incompetencia cultural” en una fase muy temprana de la investigación.

El contar con un registro estructurado sobre ciertos elementos de orientación básica permite focalizar la atención sobre aspectos relevantes del encuadre inicial que requiere el investigador, particularmente cuando el tiempo disponible para el trabajo de campo no es muy amplio.

Algunas de esas pautas de observación han sido catalogadas como patrones o paradigmas de búsqueda en situaciones socioculturales e incluyen entre otras cosas: la caracterización de las condiciones del entorno físico y social, la descripción de las interacciones entre actores, la identificación de las estrategias y tácticas de interacción social, la identificación de las consecuencias de los diversos comportamientos sociales observados. Cabe advertir que estas observaciones externas o no participantes, deberán ser corroboradas luego en la fase de observación participante o mediante entrevistas directas con los actores sociales.

Existen dos tipos de observación no participante:

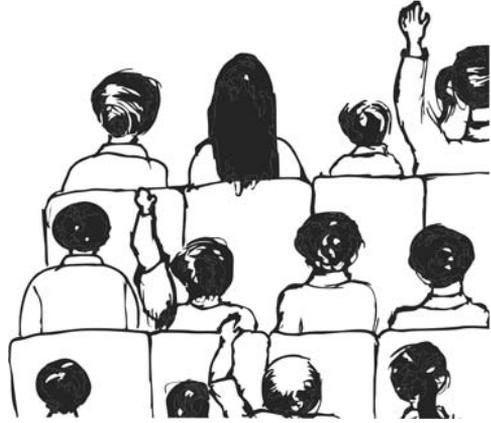


Marisol Bautista

- **Directa.** Comprende todas las formas de investigación sobre el terreno, en contacto inmediato con la realidad. Aquí se observan conductas simbólicas (verbales o escritas) de los actores sociales, en respuesta a nuestras preguntas. Ejemplo, cuando un grupo de niños de una institución de protección es observado en sus actividades diarias sin conversar con ellos.
- **Indirecta.** Se basa en datos estadísticos (censos) y fuentes documentales (archivos, prensa), si bien el investigador no participa en la obtención de éstos. Ejemplo, cuando observamos el comportamiento de los niños institucionalizados a través de documentos emitidos por el Hogar de protección.

Observación participante

En este caso, el observador participa en la vida del grupo u organización que estudia, entrando en conversación con sus miembros y estableciendo un estrecho contacto con ellos. La observación participante es un medio para llegar profundamente a la comprensión y explicación de la realidad por la cual el investigador “participa” de la situación que requiere observar, es decir, penetra en la experiencia de los otros, dentro de un grupo o institución.



Marisol Bautista

La característica principal de la observación participante es su flexibilidad en la estrategia lo cual permite ahondar en el conocimiento del problema de investigación con referencia a la vida cotidiana de las personas.

Al llegar a la comunidad con un problema general, se hace uso de la técnica de observación participante en un escenario apropiado para profundizar y conocer diversas formas de manifestación de la problemática. Pero también se puede utilizar esta técnica para elaborar el diagnóstico inicial que generará varias temáticas para el estudio a través de la observación participante. En uno y otro caso, el estudio de los problemas depende de la forma en que las preguntas son dirigidas, refinadas, elaboradas y focalizadas a través de la recolección de datos.

Pío J. Navarro en su estudio sobre sociedades, pueblos y culturas, afirma que la técnica fundamental de la recogida de datos en estudios etnográficos consiste sustancialmente en la observación participante. Esto significa que el investigador recoge los datos conviviendo con los miembros de la sociedad estudiada y participando en sus quehaceres, actividades y celebraciones (Navarro, 1984).

Carlos Sandoval (1997) citando a Wiseman, aclara que la validez y confiabilidad de la observación participante puede ser establecida de varias formas:

- El observador participante, raramente depende de una forma de evidencia simple. Los conceptos se formulan y chequean mediante múltiples procedimientos y formas de evidencia, tales como la experiencia directa y la observación, diferentes formas de entrevistas y diferentes informantes, artefactos y documentos.

- Es extremadamente importante preguntarse qué tan eficaces son o han sido los procedimientos que el investigador anticipó para acceder al mundo interno de los participantes o actores. Esto en razón a que la limitación en el acceso, generalmente se traduce en hallazgos menos válidos y confiables.
- La metodología de la observación participante, más que cualquiera de las otras aproximaciones científicas, requiere que el investigador describa y discuta completamente los procedimientos empleados para recolectar la información. El investigador, de este modo, está obligado a discutir para el lector, las relaciones entre los procedimientos empleados y los resultados obtenidos, incluidas las ventajas y limitaciones de estos procedimientos.
- La discusión explícita y detallada de los procedimientos de estudio ha de estar disponible para ser objeto de debate y prueba en el juzgamiento que cualquiera pueda hacer al realizar la lectura del informe final.
- Los conceptos importantes deberán probarse contra su actual uso en la vida cotidiana. Es difícil imaginar una prueba más severa de la precisión o dependencia de una idea que ese pasar la prueba del uso en la vida cotidiana.
- Aunque puede ser difícil en la práctica, en principio no hay razón para que los métodos de la observación participante no puedan contrastarse mediante un re-estudio independiente.

En síntesis, hay que entender la observación participante como una observación activa, que funciona como observación sistematizada natural de grupos reales o comunidades en su vida cotidiana, y que fundamentalmente emplea la estrategia empírica y las técnicas de registro cualitativas.

Delgado y Gutiérrez reconocen la importancia de la observación participante pero aclaran que existen algunas limitaciones como la falta de operatividad de su noción de “subjetividad colectiva”, cuando se intenta aplicar a fenómenos específicos de las modernas sociedades complejas pluriétnicas. La idea de “subjetividad cultural” está vinculada genealógicamente con las nociones de genotipo, pueblo primitivo e inconsciente (Delgado y Gutiérrez, 2000).

En segundo lugar, la existencia de un sistema que se considera a sí mismo organizacionalmente cerrado. Una determinada cultura no está constituyendo ya el único “modelo cognitivo y operativo” de una comunidad pequeña y relativamente independiente.

En tercer lugar, se ha considerado tradicionalmente que dicha “subjetividad colectiva” no es consciente, no es describible por sus actores, y que sus significados sólo pueden ser esclarecidos desde un punto de vista exterior o más “objetivo”.

Reflexión

El siguiente es un ejemplo de observación participante:

Tema. “Las representaciones sociales frente a la normatividad”

Lo que se pretende conocer es la construcción de representaciones sociales respecto a la norma que construyen los niños de 9 a 12 años, institucionalizados, con antecedentes de maltrato y abandono; explorar su mundo con respecto a la disciplina, descubrir cómo ven las normas en la familia, la escuela y la institución. Qué opinión tienen del comportamiento que deben asumir frente a las diversas personas.

Se acude a la técnica de la observación participante, para ver cómo se desenvuelven en su escenario natural, las acciones que realizan, cómo estas acciones se complementan con los objetos, el lugar, el tiempo y las rutinas que tienen. A través de esta observación participante se descubren y describen sus sentimientos, gestos, actos, todo lo que hacen cuando deben obedecer una norma; que de otra manera no podría conseguir. Por este motivo decidí observar a un grupo de niños del Hogar San Mauricio.

Día. Sábado 14 de mayo de 2000, de 7:00 a.m. a 12 m.

Desarrollo. *Se observa a un grupo de niños del Hogar San Mauricio, desde la hora del desayuno para el cual deben hacer filas ordenadas y asumir ciertos modales aceptados en la comunidad. Los niños cambian de actitud frente a una funcionaria de mayor rango que de otra que realiza labores de cocina. Son indisciplinados cada vez que tienen oportunidad, pero corrigen su conducta cuando son observados. Le pregunto a unos de ellos por qué se portan bien ante la Directora y en cambio molestan cuando no los miran, sabiendo que es exigencia el comportamiento ordenado en el comedor. Alguno contesta que hay que molestar cuando se puede, pero que no siempre hay que hacerlo porque puede ser castigado.*

Uno niños pegan la comida debajo de la mesa, otros les quitan a su vecino y le hace además de no quejarse si no quiere tener problemas. Cuando la cuidadora pregunta quién es el del desorden, nadie dice nada.

Se le pregunta a un niño si en la escuela se porta mal y contesta que con la profesora de español se puede molestar pero con el de matemáticas no, porque es muy regañón...

Observación endógena o autoobservación

*Gran parte de las
experiencias que he hecho
sobre mí mismo
las hice observando
las particularidades
de los demás*

Friedrich Hebbel



Marisol Bautista

La utilización de la técnica de la autoobservación supone transformar creencias o premisas básicas con consecuencias para la cognición social, pero dentro de una lógica a saber: la definición, en el seno de las investigaciones mediante formas de observación cualitativa, del objetivo de alcanzar los mayores niveles de validez y certeza. La autoobservación conduce a la comprensión del sentido de las acciones de los sujetos.

Lo que se pretende con la autoobservación es construir una descripción global a partir de principios con altos grados de certeza. Por consiguiente, sostienen Delgado y Gutiérrez (2000), en el viaje desde lo “vivido concreto” a partir de la acumulación de experiencias llenas de contenido en situaciones de interacción, hasta lo “vivido imaginario”, el mundo de los contemporáneos: derivación de la relación **nosotros** pura hasta al relación **ellos**, no puede prescindirse para la construcción de dispositivos autoobservadores de los “conocimientos” procedentes de las diferentes modalidades de la observación “externa”.

La auto-observación presupone una estrategia investigadora que pretende construir el objeto del que inevitablemente hace parte el sujeto.

Una vía de fundamentación de la autoobservación proviene de la incorporación de recursos teóricos de la fenomenología social. Se basa en la imposibilidad de escapar al mundo vivido concreto y la exigencia de los mayores niveles de certeza para la comprensión de los fenómenos sociales.

La auto-observación es un doble proceso ya que, por un lado, atiende deliberadamente a la propia conducta y, por otro, la registra a través de un procedimiento previamente establecido. Esta técnica es favorable en el estudio de conductas íntimas y privadas, de conductas encubiertas o difíciles de observar como pensamientos, toma de decisiones, fantasías; y en conductas que pueden estar desencadenadas por reacciones internas, por ejemplo, fumar por nerviosismo.

La auto-observación se usa como técnica de evaluación de los grupos y requiere entrenamiento en el investigador. También es importante saber que el hecho de observar en sí mismo una conducta problema lleva a que los sujetos la autodirijan y la autocontrolen.

Como todas las técnicas de investigación, la auto-observación tiene limitaciones y problemas que Delgado y Gutiérrez resumen así: se muestra incapaz por sí sola de construir sus mundos y apela a la significación objetiva, de ahí que pueda hablarse de complementación entre lo cualitativo y lo cuantitativo ya que contiene observación exógena y endógena. También surge un interrogante: ¿Cómo pasa uno a darse cuenta de cosas que le habían permanecido ocultas aunque formaban parte de su actuación en la vida cotidiana? (Delgado y Gutiérrez, 2000).

La auto-observación no puede reclamar para sí una universalidad para la totalidad de las investigaciones sociales, pues es preciso que exista una duración en el tiempo, un conocimiento de mundos vividos, una recapitulación vivencial y, en consecuencia, unas experiencias avanzadas de socialización y competencia lingüística. Por tanto la autoobservación no puede ocuparse de investigar niños, ni siquiera problemáticas muy específicas de adolescentes.

Reflexión

Un caso útil para utilizar esta técnica es la investigación de la agresividad en familia donde la autoobservación puede proveer material de conocimiento de causas y posibilidades de actuación para enfrentar la problemática.

Acontecimientos y actividades no observados directamente

Siguiendo el texto de Taylor, el segundo tipo de entrevistas a profundidad se dirige al aprendizaje sobre acontecimientos y actividades que no se pueden observar directamente. En este tipo de entrevistas nuestros interlocutores son informantes en el más verdadero sentido de la palabra. Actúan como observadores del investigador, son sus ojos y oídos en el campo (Taylor y Bogdan, 1998).

En tanto informantes, su rol no consiste simplemente en revelar sus propios modos de ver, sino que deben describir lo que sucede y el modo en que otras personas lo perciben. Entre los ejemplos de este tipo de entrevista se cuenta el estudio de Erickson (1976) sobre la reacción en una ciudad de Virginia Occidental ante un desastre natural, y el estudio de Domhoff (1968) sobre las élites del poder.* La investigación de Erickson no podría haberse realizado de otro modo a menos que el autor se encontrara accidentalmente en el lugar del desastre natural, mientras que podemos suponer que Domhoff no habría podido lograr el acceso a los lugares íntimos frecuentados por los poderosos (García, 2008).

* Erickson al investigar mediante la técnica de la entrevistas a personas que presenciaron una catástrofe, pudo señalar que dos tipos diferentes de trauma psíquico, individual y colectivo, son evidentes en la conducta de las personas afectadas por un desastre. Define el trauma individual como: "... un golpe a la psique que rompe las defensas de la persona de manera tan repentina y tan fuerte que no es posible responder a él de manera eficaz...", y el trauma colectivo como: "... un golpe a la trama de la vida social que lesiona los vínculos que unen a la gente y daña el sentido prevaleciente de comunidad". Estos traumas pueden ocurrir uno en ausencia del otro, pero es evidente que están relacionados y que suelen ocurrir en forma conjunta, además de experimentarse como dos mitades de un continuo en los desastres de mayor magnitud.

Domhoff, recogiendo información mediante la colaboración de informantes, llegó a entender la élite del poder como "servidora de los intereses de la alta clase social; es su brazo ejecutor", en la medida en que son los miembros de esta clase alta quienes definen la mayoría de las cuestiones políticas, forman las propuestas de política general del país y, en definitiva, influyen y dominan completamente al gobierno.

LA ENTREVISTA



Marisol Bautista

*Una buena conversación
debe agotar el tema,
no a los interlocutores*

Winston Churchill

La entrevista es una técnica de investigación que permite obtener datos mediante un diálogo entre el investigador y el entrevistado. Puede verse como una conversación que tiene una intencionalidad y una planeación determinada las cuales dirigen el curso de la charla en razón del objetivo estipulado previamente.

La diferencia con la conversación cotidiana es que en la entrevista existe un propósito muy definido que se da en función del tema que se investiga y su ventaja esencial radica en que son los mismos actores sociales quienes proporcionan los datos relativos a sus actitudes, comportamientos, juicios, intereses y expectativas, información que sería imposible de obtener mediante una observación externa del asunto. Nadie mejor que la misma persona involucrada para hablarnos acerca de todo aquello que piensa y siente, de lo que ha experimentado o proyecta hacer.

Desde una mirada tradicional, la entrevista informa sobre aspectos que se corresponden con una realidad fáctica o emocional. Desde una mirada constructivista, esta técnica es considerada una relación social en donde los datos que da el entrevistado son una realidad que se construye en el encuentro, ya que el sujeto al organizar sus ideas, las erige en función de sus particularidades de pensamiento.

Desde la cotidianidad y el aspecto emocional se entiende que cualquier persona entrevistada podrá hablarnos de aquello que le preguntemos pero siempre nos dará la imagen que tiene de las cosas, lo que son desde su propia verdad construida a través de toda su carga subjetiva de intereses, prejuicios y estereo-

tipos. La propia imagen que el entrevistado tiene de sí mismo podrá ser radicalmente falsa y estará siempre idealizada de algún modo, distorsionada, mejorada o retocada según diversos factores que lo afecten.

Del lado del constructivismo quedan el diálogo, la diversidad, la asimilación y acomodación, la construcción, el equilibrio, el desequilibrio, la reestructuración, los saberes previos, la reorganización de una situación poco clara a una más clara, más elevada.

Teniendo en cuenta la diversidad de posiciones y procesos ocurridos durante un diálogo, se diferencian varios tipos de entrevista como son la entrevista estructurada, la semiestructurada y la no estructurada; dentro de éstas, también está la entrevista directiva, la dirigida y la entrevista a profundidad.

Entrevistas de contextualización

El propósito de las entrevistas cualitativas es proporcionar un cuadro amplio de una gama de escenarios, situaciones o personas.

Las entrevistas de contextualización se utilizan para estudiar un número relativamente grande de personas en un lapso relativamente breve si se lo compara con el tiempo que requeriría una investigación mediante observación participante. Por ejemplo, probablemente se podrían realizar varias entrevistas en profundidad con un grupo pequeño de personas de una población empleando la misma cantidad de tiempo que tomaría un estudio de observación participante en una comunidad. Por esto, estas entrevistas son muy utilizadas en el inicio del abordaje investigativo ya que permite un acercamiento rápido y eficaz a las personas. Es decir que la entrevista de contextualización permite al investigador acercarse al contexto a manera de diagnóstico.

Entrevista individual estructurada

La **entrevista directiva estructurada**, se lleva a cabo siguiendo un esquema establecido, con preguntas concretas y definidas con exactitud. Sigue un programa conformado por pregunta-respuesta. Es el modo más convencional de entrevista y se desarrolla con base en un listado fijo de preguntas cuyo orden y redacción permanece invariable. Cumple la función de asegurar que el investigador cubre todo el tema en el mismo orden para cada entrevista. Así mismo cuida el itinerario requerido para mantener la distancia. También establece los canales para la dirección y delimitación del discurso.

La principal ventaja en este modelo de entrevista es su rapidez y el hecho de que puede ser realizada por auxiliares de la investigación sin necesidad de tener amplia preparación en esta técnica, lo cual redundaría en su bajo costo. También cuenta con la ventaja de ser fácilmente procesada matemáticamente, ya que al

guardar las preguntas una estricta homogeneidad sus respuestas resultan comparables y agrupables. Su desventaja mayor estriba en que reduce grandemente el campo de información registrado, limitando los datos a los que surgen de una lista taxativa de preguntas.

Reflexión

El siguiente es un ejemplo de preguntas que pueden plantearse en una entrevista directiva estructurada:

¿Usted fuma? ¿Tiene Hijos? ¿Cuántas personas conviven en su casa?

Entrevista no directiva o semiestructurada

Es un procedimiento de conversación libre del protagonista que se acompaña de una escucha receptiva del investigador con el fin de recoger la información por medio de preguntas abiertas, reflexivas y circulares las cuales podrán develar las categorías de interés para la investigación ya que clarifica conductas, fases críticas de la vida de las personas, logrando de esta forma identificar y clasificar los problemas, los sistemas de valores, los comportamientos, los estados emocionales, de los protagonistas, ya que desempeñan un rol activo porque el investigador estimula la expresión de las persona en su propio marco de referencia comprendiéndolo en su propio contexto y con ayuda del lenguaje verbal y no verbal.

De un modo general, sostiene Sabino, una entrevista no directiva es aquella en que existe un margen más o menos grande de libertad para formular las preguntas y las respuestas. No se guían por un cuestionario o modelo rígido, sino que discurren con cierto grado de espontaneidad, mayor o menor según el tipo concreto de entrevista que se realice, entre las que encontramos la entrevista informal, la focalizada y la guiada.

Reflexión

El siguiente es un ejemplo de preguntas de una entrevista no directiva o semiestructurada:

¿Qué planes de gobierno tiene?

¿Cómo atendería el problema de la inseguridad en la ciudad?

Entrevista informal o no estructurada

La entrevista informal es la modalidad menos estructurada de entrevista y se reduce a una simple conversación sobre el tema en estudio. Lo importante no es aquí definir los límites de lo tratado ni ceñirse a algún esquema previo, sino hacer hablar al entrevistado, con el fin de obtener un panorama de los problemas más salientes, de los mecanismos lógicos y mentales del sujeto, de los temas que para él resultan de importancia.

Es de gran utilidad en estudios exploratorios y es recomendable cuando se trata de abordar realidades poco conocidas por el investigador. También suele utilizarse en las fases iniciales aproximativas de investigaciones de cualquier naturaleza, recurriendo a **informantes claves** que pueden ser expertos sobre el tema en estudio, líderes formales o informales, personalidades destacadas o cualquier persona que, en general, posea informaciones de particular interés para la indagación.

Lo más importante, en este tipo de entrevista, es dar al entrevistado la sensación clara y definida de que puede hablar libremente, alentándolo y estimulándolo para que lo haga y cuidando de no influirlo demasiado con nuestras actitudes o las palabras que decimos.

Reflexión

El siguiente es un ejemplo de pregunta de una entrevista informal o no estructurada:

¿Qué opina de la metodología que se sigue en la clase?

Entrevista focalizada

Esta entrevista es libre y espontánea como la anterior, se caracteriza por la exposición a los entrevistados a una experiencia social concreta, es decir, se basa en un problema específico. El entrevistador propone orientaciones básicas sobre el tema a tratar pero deja hablar sin restricciones al entrevistado, vigilando que no se desvíe hacia otros temas distintos; en caso de que esto ocurra, el entrevistador vuelve a centrar la conversación sobre el primer asunto, y así repetidamente.

La entrevista semiestructurada-focalizada, se utiliza con el objeto de explorar a fondo alguna experiencia vivida por el entrevistado o cuando los informantes son testigos presenciales de hechos de interés, por lo que resulta adecuado insistir sobre éstos pero dejando, a la vez, entera libertad para captar-

los en toda su riqueza. Esto ocurre también cuando se trata de interrogar a los actores principales de ciertos hechos o a testigos históricos y cuando se construyen **historias de vida**, caso en el cual normalmente se realizan varias entrevistas focalizadas en una serie que explora, poco a poco, toda la riqueza temática que es necesario abordar. Estas entrevistas requieren de gran habilidad por parte del entrevistador para evitar la dispersión temática y también para no caer en formas más estructuradas de interrogación.

En la entrevista focalizada se busca obtener las fuentes cognitivas y emocionales de las reacciones de los entrevistados ante algún suceso, para lo cual se centra en las experiencias subjetivas de quienes se han expuesto a la situación. Por ello se debe animar al entrevistado a dar respuestas concretas y no difusas tratando de extraer las implicaciones afectivas y con carga valórica.

Reflexión

El siguiente es un ejemplo de preguntas de una entrevista semiestructurada o focalizada

¿Cuántos televisores tienen en la vivienda (funcionando)? ¿en qué lugares de la vivienda está cada uno de los aparatos? ¿le gustaría cambiarlos de lugar?

¿Cuáles son los nombres de sus programas favoritos? ¿por qué?

¿Me podría contar su relación con la televisión desde que se despierta hasta que se duerme? ¿a qué horas la prende? ¿en qué canal?

Entrevistas guiadas

También caben en esta categoría de entrevista informal, las **entrevistas guiadas** que son entrevistas más formalizadas que se guían por una lista de puntos de interés que se van explorando en el curso de la conversación. Los temas deben estar interrelacionados entre sí. El entrevistador, en este caso, hace muy pocas preguntas directas, y deja hablar al respondiente siempre que vaya tocando alguno de los temas señalados en la guía.

En el caso de que el entrevistado se aparte de los temas objeto de la indagación, o que no toque alguno de los puntos en cuestión, el investigador llamará la atención sobre ellos, aunque tratando siempre de preservar la espontaneidad de la interacción. Se usan en situaciones parecidas a las anteriores y cuando se presentan casos en que los sujetos investigados prefieren más un desarrollo flexible que uno rígido por sus propias actitudes culturales o necesidades personales.

Reflexión

En este momento usted puede elaborar un esquema de entrevista guiada de un tema de su interés.

Entrevista en profundidad

La **entrevista en profundidad** sirve para obtener que una persona transmita oralmente al entrevistador su definición personal de la situación. La entrevista en profundidad, al igual que la observación puede plantearse holísticamente, pero también puede ceñirse a un solo acto o experiencia social.

La diferencia más marcada resulta del grado de dirección, no-dirección que se pueda imprimir a la misma y que oscila desde la entrevista en la que el actor lleva la iniciativa de la conversación, hasta aquella en la que el entrevistador sigue un esquema de preguntas, fijo en cuanto al orden, contenido y formulación de las mismas.

Sandoval sostiene que este es el instrumento preferido y básico de la investigación enfocada desde la Teoría Fundada al igual que el de las Historias de Vida. Recoge información en serie en una sesión individual que dura entre 45 minutos a una hora (Sandoval, 1997).

Las entrevistas en profundidad de tipo cualitativo deben realizarse en repetidos encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, para buscar la comprensión de las representaciones que tienen los sujetos respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras. Las entrevistas en profundidad siguen el modelo de una conversación entre iguales, y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas. El rol del investigador no sólo implica obtener respuestas, sino también aprender qué preguntas hacer y cómo hacerlas, requiriendo pericia y creatividad.

Las entrevistas en profundidad tienen mucho en común con la observación participante. El entrevistador, al igual que el observador, “avanza lentamente” al principio. Trata de establecer *rapport* con los informantes, formula inicialmente preguntas no directivas y aprende lo que es importante para los informantes antes de enfocar los intereses de la investigación.

Pueden haber tres tipos de entrevistas en profundidad, estrechamente relacionados entre sí: la historia de vida, el aprendizaje sobre acontecimientos y la situacional.

- La historia de vida o autobiográfica: el entrevistador trata de comprender las experiencias destacadas de la vida de una persona y los significados que esa persona adjudica a tales vivencias. Con esta entrevista se pretende aprehender de las propias palabras de la persona la visión de su vida.
- Aprendizaje sobre acontecimientos: en esta modalidad de entrevista, el entrevistado desempeña el papel de informante sobre hechos o actividades que no se pueden observar directamente. El entrevistado describe lo que sucedió y el modo en que otras personas lo perciben.
- La situacional: tiene la finalidad de proporcionar un amplio cuadro de escenarios, situaciones o personas.

Entrevista de grupo focal-aprendizaje sobre posturas ideológicas



Marisol Bautista

Se trata de una discusión en grupo, donde las personas que lo componen tienen aspectos comunes. El investigador permite que se hable espontáneamente para conocer la variedad de opiniones. Se puede utilizar antes, durante y después de un proyecto de investigación para obtener la percepción y creencias que el grupo tiene sobre determinados problemas o servicios.

Esta técnica es un medio para recolectar en poco tiempo y en profundidad, un volumen significativo de información cualitativa, a partir de una discusión con un grupo de seis a doce personas, quienes son guiados por un entrevistador para analizar, por ejemplo, los efectos de los usos de los medios masivos de comunicación o, para discutir problemáticas importantes que afectan a conglomerados humanos específicos, por ejemplo: actitudes frente al “aborto” de mujeres feministas.

Esta modalidad de entrevista es una técnica grupal que recibe la denominación de focal por lo menos en dos sentidos: primero, porque se centra en el abordaje a fondo de un número muy reducido de tópicos o problemas; y segundo, porque la configuración de los grupos de entrevista se hace a partir de la identificación de alguna característica relevante desde el punto de vista de los objetivos de la investigación.

La entrevista al grupo focal es una técnica semiestructurada a profundidad y va enriqueciéndose y reorientándose conforme avanza la investigación. Es adecuado emplearla, bien como fuente básica de datos, o bien como técnica de profundización en el análisis. En función del presupuesto y el tiempo disponibles planificar una investigación con grupos focales implica: decidir el número de grupos que se estructurarán teniendo en cuenta que cada uno de ellos constituye una unidad de análisis en sí mismo; decidir el tamaño de los grupos entre 6 a 8 sujetos; seleccionar los participantes, y determinar el nivel de involucramiento del investigador como moderador.

Reflexión

¿Qué temas cree usted que se pueden tratar en una entrevista de grupo focal?

HISTORIA Y RELATOS DE VIDA

Si un hombre cualquiera, incluso vulgar, supiera narrar su propia vida, escribiría una de las más grandes novelas que jamás se haya escrito

Giovanni Papini

Las historias de vida se elaboran a través de la realización de una serie de entrevistas a profundidad. Es una forma de obtener el relato de la experiencia vital de los protagonistas, es un documento autobiográfico suscitado por un investigador que apela a los recuerdos del protagonista, a nivel global y no analítico, en un intento de hacer una lectura de la sociedad. Como lo afirma Sabino (1992), permite conocer y comprender los significados que ha construido cada protagonista como parte de un proceso social, recoge información sobre la vivencia social y las prácticas en la memoria colectiva de la cotidianidad, con el fin de extraer de ellas una significación psicosociológica.

Además se puede acceder a los significados individuales ya que es la singularidad del protagonista la que se tiene en cuenta como revelador de una

determinada vivencia social, particular e individual. Teniendo en cuenta que lo social es una realidad personalizada por los propios autores, el análisis que éstos hacen es condición de su propio diario vivir, es un saber acumulado, que por medio de la historia se reconstruye permitiendo una radiografía de lo social.

La perspectiva biográfica pone en relación la historia individual con la de la sociedad, y para esto, el análisis enfatiza en las relaciones sociales, de sexo, de género, de clase, y toma en cuenta la pertenencia social de la familia. La perspectiva centrada sobre el análisis del discurso considera el relato como una producción de sentido e intenta ir más allá de la transparencia, de la evidencia del texto, ya que la significación y el sentido de un discurso no son dados de manera inmediata y unívoca, se dan (la significación y el sentido) por un proceso de producción del discurso (Anadón, 2008, vol. XXVI).

Los relatos biográficos, llamados **historias de vida**, son piezas clave dentro de los diseños cualitativos. Con esta técnica se conoce no sólo la historia del sujeto sino también la historia de su medio, pues cada individuo se encuentra en permanente interacción con el ambiente que lo rodea y se puede así profundizar en su sistema de valores, representaciones, creencias y expectativas.

Las historias de vida son muy útiles, además, cuando se las puede relacionar sistemáticamente con observaciones y datos externos, que ayudan a ponerlas en perspectiva y a construir, de ese modo, visiones más profundas de las relaciones sociales.

La aplicación de los relatos de vida como perspectiva en la que convergen distintas disciplinas y tradiciones de investigación, requiere la atención al contexto concreto: cómo son las formas de intercambio y circulación de la memoria y de las experiencias en el interior de la cultura mediática, del espectáculo o de la dominación. Cada trabajo concreto de historia oral implica considerar la forma específica de la tensión entre las historias particulares y la historia entendida de forma universal (Delgado y Gutiérrez, 2000).

Los objetivos principales que justifican el uso de la historia de vida como método de investigación se pueden resumir en cuatro:

1. Captar la totalidad de una experiencia biográfica en el tiempo y en el espacio, desde la infancia hasta el presente, desde el yo íntimo hasta cuantos entran en relación significativa con el sujeto;
2. Captar la ambigüedad y el cambio;

3. Reconocer la visión subjetiva con la que el sujeto se ve a sí mismo y al mundo;
4. Descubrir las claves de interpretación de los fenómenos sociales que encuentran explicación apropiada a través de la experiencia personal de los sujetos.

Las modalidades que se presentan en los relatos o historias de vida son básicamente tres.

La primera está fundamentalmente orientada y alentada por la práctica antropológica: se trata de rescatar y poner en circulación, en la sociedad que se va industrializando, otras formas de vida. La segunda modalidad es la aplicación de estos relatos en el estudio de las poblaciones marginadas o en grupos con desviaciones sociales donde se intenta explicar y estudiar los procesos de reconstrucción de las formas de identidad.

La tercera modalidad de esta técnica es destinada al estudio de las sociedades complejas y busca reformular muchos elementos centrales de las teorías sociológicas. Hay tipos de historias donde lo que interesa es ver primordialmente las formas de trabajo o los cambios en las mentalidades que acarrear los diversos procesos sociales (Delgado y Gutiérrez, 2000).

Reflexión

¿Qué diferencia encuentra entre una historia de vida y un relato de vida?